**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
26 ноября 2020 г. г. Бердск  
  
Бердский городской суд Новосибирской области в составе председательствующего судьи Новосадовой Н.В.,  
  
при секретаре Телепиной Г.А.,  
  
с участием: представителя истца ФИО1а К.В.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2ой О. Р. к ООО «+++» о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве, компенсации морального вреда, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО2а О.Р. обратилась с иском к ООО «+++» о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование иска указано, что между истцом и ответчиком 17.08.2017 года заключен договор № М4-18,19 участия в долевом строительстве, в соответствии с которым ООО «+++» (застройщик) обязался в предусмотренный договором срок с привлечением других лиц построить (создать): четырехэтажные жилые дома: 3 этап строительства - четырехэтажный многоквартирный жилой дом № 3, 4 этап строительства – четырехэтажный многоквартирный жилой дом № 4, каждый дом общей площадью - 1923,26 кв.м, материал стен – кирпич, материал перекрытый – железобетонные многопустотные плиты, класс энергоэффеективности - «В», сейсмостойкости - 7, расположенные по строительному адресу: <адрес>. После получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать истцу объект долевого строительства в составе: двухкомнатная квартира общей площадью 46,48 кв.м, на 3 этаже дома № 4, номер помещения - 18, однокомнатную квартиру общей площадью 30,02 кв.м., на 3 этаже дома № 4, номер помещения - 19.  
  
Истец, как участник долевого строительства полностью и своевременно исполнила свои обязательства по оплате цены договора участия в долевом строительстве, за помещение №18 – 1 970 000 рублей, за помещение № 19 – 1 350 000 рублей, всего 3 320 000 рублей.  
  
24.10.2017 года сторонами заключено дополнительное соглашение № 1, в котором стороны договорились о переносе даты окончания строительства на 20.03.2018 года, следовательно, предельный срок передачи объекта долевого строительства перенесен на 19.06.2018 года.  
  
Однако, объект долевого строительства, в том числе помещение № 18 переданы участнику долевого строительства только 26.06.2020 года. С 02.03.2019 по 25.06.2020 года просрочка передачи помещения №18 составляет 481 день.  
  
25.06.2020 года в адрес ответчика истцом направлялась претензия, с требованием выплаты неустойки, но ответа на претензию не последовало.  
  
С учетом последних уточнений истец требует: взыскать неустойку за период с 02.03.2019 по 25.06.2020 года в размере 489 577,83 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 50% от суммы присужденной судом, расходы на оплату юридических слуг в размере 20 000 руб. (л.д.1-4, 69-72).  
  
Истец ФИО2а О.Р. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежаще, просила рассматривать дело в ее отсутствие, с участием представителя (л.д.66).  
  
Представитель истца ФИО1 К.В., действующий на основании доверенности (л.д.28), заявленные требования поддержал, по основаниям указанным в исковом заявлении, приведенном выше. Также пояснил, что его доверитель уже обращалась в суд с требованием о взыскании неустойки по договору № М4-18.19 участия в долевом строительстве, за период с 20.06.2018 по 01.03.2019 год, потому в настоящем иске заявлен период с 02.03.2019 по 25.06.2020 года (до даты фактической передачи объекта, подписания акта приема-передачи). Согласно мировому соглашению, застройщик осуществлял ремонт в квартире истца со второй половины 2019 года, ремонт длился долго, закончен примерно в середине 2020 года.  
  
Представитель ответчика - ООО «+++» действующий на основании доверенности (л.д.67-68), в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил. Ранее присутствуя в судебном заседании исковые требования не признал. При этом не оспаривал, что действительно объект долевого строительства не был введен в эксплуатацию в установленный договором срок, поскольку оформлялись документы на подключение дома к сетям водоснабжения и водоотведения. Полагал, что неустойка за период с 02.04.2020 года не подлежит взысканию в соответствии с постановлением Правительства РФ от 02.04.2020 года №423. Также полагал, что заявленная неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, просил применить ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), как при определении размера неустойки, так и при определении штрафа. Также полагал завышенным размер компенсации морального вреда, заявленный истцом. Представил письменный отзыв на иск (л.д.36-38, 74-81).  
  
Выслушав участников процесса, исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.  
  
Согласно положениям статьи [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, требований закона, и иных правовых актов.

В соответствии с пунктом 3 статьи [401 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-401/), если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.  
  
В силу статьи [10](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#CwEvN3YOTPQr) Федерального Закона РФ N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств, или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.  
  
В соответствии с частью 2 статьи 6 вышеуказанного Федерального Закона РФ N 214-ФЗ, в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.  
  
Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 17.08.2017 года между ООО «+++» и ФИО2ой О.Р. заключен договор № М4-18,19 участия в долевом строительстве. (л.д.6-15). В соответствии с п.1.1. которого застройщик обязался в предусмотренный договором срок с привлечением других лиц построить (создать): четырехэтажные жилые дома: 3 этап строительства - четырехэтажный многоквартирный жилой дом № 3 (стр.), 4 этап строительства – четырехэтажный многоквартирный жилой дом № 4, каждый дом общей площадью - 1923,26 кв.м., материал стен – кирпич, материал перекрытый – железобетонные многопустотные плиты, класс энергоэффеективности - «В», сейсмостойкости - 7, расположенные по строительному адресу: <адрес>. После получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать истцу объект долевого строительства, указанный в п.1.2. настоящего договора, а участник обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства, указанный в п.1.2. настоящего договора по акту приема-передачи, при наличии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.  
  
Согласно п.1.2. договора, по окончании строительства объекта участнику передаются в собственность находящиеся в этом объекта долевого строительства жилые помещения: двухкомнатная квартира общей площадью 46,48 кв.м, на 3 этаже дома № 4, номер помещения - 18, и однокомнатная квартира общей площадью 30,02 кв.м., на 3 этаже дома № 4, номер помещения – 19. Пунктом 1.4. договора определено окончание строительства объекта – 20.11.2017 года. Застройщик обязался в течение 3 месяцев с момента получения разрешения на ввод построенного объекта в эксплуатацию и выполнения участников всех своих обязательств по настоящему договору передать участнику оплаченное помещение по акту приема-передачи (п.2.1.7. договора).  
  
Цена договора составляет 3 320 000 руб., из них: 1 970 000 руб. – за помещение № 18; 1 350 000 руб. – за помещение № 19 (п.3.1. договора).  
  
18.09.2017 года ФИО2а О.Р. выполнила обязательства, предусмотренные п.3.1. договора, оплатив 3 320 000 руб., что подтверждается актом приема-передачи векселя (л.д.16).  
  
24.10.2017 года стороны подписали дополнительное соглашение № 1 к договору № М4-18,19 участия в долевом строительстве от 17.08.2017 года (л.д.17-19), в соответствии с которым пришли к соглашению, что окончание строительства объекта – 20.03.2018 года (п.1.2 соглашения).  
  
Таким образом, исходя из условий договора, соглашения, квартиры должны были быть переданы истцу по договору участия в долевом строительстве не позднее 20.06.2018 года. Доказательств иному в материалы дела не представлено.  
  
Судом в судебном заседании обозревались материалы гражданского дела №2-829/2019, из которых следует, что 23.04.2019 года ФИО2а О.Р. уже обращалась с иском к ООО «+++» с требованиями о взыскании неустойки по договору № М4-18,19 участия в долевом строительстве от 17.08.2017 года за период с 20.06.2018 по 01.03.2019 год в размере 258 529 руб., компенсации морального вреда 10 000 руб., штрафа в размере 50 % и расходов по оплате юридических услуг. Определением Бердского городского суда Новосибирской области 10.06.2019 года утверждено мировое соглашение заключенное сторонами, согласно которому ФИО2а О.Р. отказалась от заявленных исковых требований о взыскании с ООО «+++» в связи с неисполнением условий договора № М4-18,19 суммы неустойки в размере 258 529 руб., 10 000 руб. морального вреда, а также штрафа в размере 50%. ООО «+++» в срок до 29.08.2019 года обязался выполнить работы по устранению строительных недоделок в квартире ФИО2ой О.Р., приобретенной по договору участия в долевом строительстве М4-18,19 от 17.08.2017 года, а также оплатить сумму неустойки в размере 60 000 руб. в срок до 01.07.2019 года (л.д.136-139).

Таким образом, по соглашению сторон все разногласия относительно просрочки передачи объекта в эксплуатацию между сторонами были разрешены вплоть до периода 01.03.2019 года. Доказательств, что ранее ФИО2ой О.Р. заявлялся более поздний период, о чем указывалось стороной ответчика, суду не представлено.  
  
25.11.2019 года ООО «+++» получено разрешение №54-301000-42-2019 на ввод объекта, расположенного по адресу: <адрес>, в эксплуатацию (л.д.123-127).  
  
26.06.2020 года по акту-приема передачи двухкомнатная квартира общей площадью 46,0 кв.м., расположенная на 3 этаже, во 2 подъезде многоквартирного жилого дома по строительному адресу: <адрес>, 4 этап строительства (секция 4) <адрес>, почтовый адрес: <адрес> передана истцу (л.д.20).  
  
09.09.2020 года ООО «+++» изменило название на ООО «+++» (л.д.116-117).  
  
Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 02.03.2019 по 25.06.2020 года в размере 489 577,83 руб..  
  
Как указано выше, представитель ответчика в судебном заседании не оспаривал, что обязательства ответчиком по договору долевого участия исполнены с нарушением срока предусмотренного договором и последующим соглашением, однако, полагал, что неустойка не подлежит взысканию после получения разрешения на ввод объекта строительства, поскольку на этот момент в квартире истца уже происходил ремонт, кроме того за период с 02.04.2020 года не подлежит взысканию неустойка в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 02.04.2020 года №423. Также полагал, что заявленная истцами неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, просил применить ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
Представитель истца полагал, что на данные правоотношения Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 года №423 не распространяется.  
  
Разрешая указанное, суд приходит к следующему.  
  
Согласно Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" Правительство Российской Федерации в 2020 г. **вправе**принимать решения, предусматривающие установление особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве (пункт 3 части 1 статьи 17).  
  
Во исполнение требований федерального законодателя Правительством Российской Федерации принято Постановление от 02.04.2020 N 423 "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве" (далее – Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 N 423).  
  
В силу абз. 2 п.1 Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 N 423 в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 1 января 2021 г..  
  
Согласно п.5 Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 N 423 настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.  
  
Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 N 423 официально опубликовано 03.04.2020 года.  
  
Абзац второй пункта 1 Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 N 423 находится в системной взаимосвязи с ограничительными мерами, принимаемыми в целях недопущения дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции, непосредственно влияющими на функционирование хозяйствующих субъектов, в том числе застройщиков. Период их действия также определен с учетом сроков введения таких ограничительных мер и долгосрочных последствий, выражающихся в необходимости корректировки режима работы (в том числе временного приостановления работы) застройщиков (строительных площадок) и проведения иных организационных мероприятий в целях обеспечения безопасных условий труда для строителей.  
  
Указанное положение нормативного правового акта учитывает баланс интересов участников долевого строительства и застройщиков, направлено на преодоление экономических последствий ограничительных мер, связанных с реализацией мероприятий по противодействию коронавирусной инфекции.  
  
Таким образом, с учетом установленных обстоятельств и постановления Правительства РФ от 02.04.2020 N 423, неустойка за период с 02.03.2019 по 02.04.2020 года (398 дней) будет составлять 405 097,67 руб. (398 (дни) х 1970000 (стоимость квартиры) х 2 х 7.75 (ставка ЦБ РФ)).

Как указывалось выше, представителем ответчика заявлено о применении ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
В силу пункта 1 статьи [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.  
  
Пунктом 1 ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.  
  
Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не **вправе**извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи [1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/)).  
  
Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.  
  
Размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.  
  
Применительно к данному спору, учитывая принципы разумности, справедливости, с учетом баланса интересов обеих сторон, учитывая установленные по делу обстоятельства, то, что просрочка исполнения обязательства со стороны ответчика была вызвана, в том числе объективными причинами, спором с администрацией города Бердска (л.д.84-106), учитывая также период фактической просрочки, в том числе то, что фактически истец была допущена к ремонту в квартире ранее составления акта передачи квартиры, сторона ответчика по мировому соглашению произвела ремонт квартиры, учитывая также, что квартира в настоящее время передана истцу, а также учитывая, что неустойка, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, не может служить источником обогащения, суд приходит к выводу, что заявленный истцом размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения обязательств, размер неустойки подлежит снижению до 150 000 руб..  
  
В письменных возражениях стороной ответчика заявлено, в том числе о предоставлении отсрочки на срок до 01.01.2021 года. Однако, с учетом положений постановления Правительства РФ от 02.04.2020 N 423, устанавливающего срок отсрочки до 01.01.2021 года, учитывая сроки принятия и вступления решения в законную силу, решение вопроса о предоставлении отсрочки до заявленной даты, суд находит нецелесообразным.  
  
Также истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.  
  
В соответствии со ст.[15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.  
  
В данном случае, поскольку судом установлено нарушение **прав**истца, как **потребителя**, моральный вред предполагается и не требует специального доказывания. Однако заявленный истцом размер компенсации морального вреда, по мнению суда, является завышенным, с учетом требований разумности и справедливости, степени вины причинителя вреда, подлежит возмещению в размере 5 000 рублей.  
  
Частью 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) «О **защите прав потребителей**» установлено, что при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Истец обращалась с претензией (л.д.21-24), ответчиком требования истца не удовлетворены, потому на основании ч. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) «О **защите прав потребителей**», требования о взыскании штрафа также являются обоснованными.  
  
Как указывалось выше, представителем ответчика также заявлено о снижении размера штрафа, в соответствии со ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
Учитывая обстоятельства данного дела, то, что штраф также является мерой гражданско-правовой ответственности, учитывая также требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о возможном снижении размера штрафа до 45 000 рублей.  
  
Общая сумма, подлежащая взысканию в пользу истца (неустойка, компенсация морального вреда, штраф), учитывая их компенсационный характер, по мнению суда, с учетом указанных выше обстоятельств и представленных доказательств, будет отвечать требованиям разумности, справедливости, соответствовать последствиям нарушения обязательства.

Также, истцом заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.  
  
В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные издержки.  
  
Частью 1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
В подтверждение расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор возмездного оказания юридических услуг от 22.06.2020 года заключенный с ФИО1ым К.В. (л.д.25-26), расписку на сумму 20 000 рублей (л.д.27).  
  
Учитывая количество проделанной представителем работы, количество судебных заседаний, сложность дела, учитывая также требования разумности и справедливости, необходимости соблюдения справедливого баланса процессуальных **прав**и обязанностей сторон, суд приходит к выводу о взыскании расходов по оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.  
  
В соответствии с ч.1 ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.  
  
Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика на основании ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/).  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/), [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), [199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО2ой О. Р. удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ООО «+++» в пользу ФИО2ой О. Р. неустойку по договору № М4-18,19 участия в долевом строительстве от 17.08.2017 года, за период с 02.03.2019 по 02.04.2020 года, в размере 150 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за несоблюдение требований в досудебном порядке в размере 45 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 рублей, всего взыскать 215 000 (двести пятнадцать тысяч) рублей, в остальной части исковых требований отказать.  
  
Взыскать с ООО «+++» государственную пошлину в доход бюджета в размере 5 200 рублей.  
  
Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня его приятия в окончательной форме.  
  
Судья /подпись/ Н.В. Новосадова